

Allianssin jäsenjärjestökysely 2009

Koonnut: Pirjo Mönttinen

Allianssilla on yhteensä 112 jäsenjärjestöä. Tähän kyselyyn niistä vastasi 64 järjestöä. Vastanneiden määrä on 57 % kaikista jäsenjärjestöistä. Kysely tehtiin useimmiten suoraan sähköiselle lomakkeelle. Kyselyn suorittivat Allianssin työntekijät. Järjestöihin otettiin yhteyttä puhelimitse tai sähköpostitse. Enin osa haastatteluista tehtiin kasvokkain ja osa puhelimitse. Kysely laitettiin myös joillekin vastaajille linkkinä (<http://www.webropol.com/Pages/Clients/default.aspx>) sähköpostitse. Vastanneiden määrä vaihtelee kysymyksittäin suhteellisen paljon. Kysely toteutettiin huhti – kesäkuun 2009 aikana.

1. Jäsenjärjestöjen taustatiedot

Allianssin jäsenjärjestöt ovat jäsenrakenteeltaan hyvin erilaisia. Osa haastatelluista jäsenjärjestöistä (n=61) ilmoitti jäsenistönsä jäsenmäärän henkilöjäseninä, osa jäsenjärjestöinä ja muina järjestöinä, sekä eräs kuntina. Lisäksi kaksi järjestöä ilmoitti jäsenikseen tietyn määrän seurakuntia. Henkilömäärät vaihtelevat paljon, kymmenestä jäsenestä viiteensataantuhanteen jäseneen.

Yhteensä kyselyyn vastanneiden järjestöjen joukossa on henkilöjäseniä noin 3 000 000. Luku on parhaimmillaankin vain suuntaa-antava, sillä järjestöjen henkilöjäsenet ovat usein monen eri järjestön jäseniä. Lisäksi lähes kaikki kyselyyn vastanneet jäsenjärjestöt ilmoittivat jäsenmääränsä hyvin pyöreästi tai jäsenjärjestöjen lukumääränä. Tällöin henkilöjäsenten määrä ei ole tiedossa, eikä sitä näin ollen ole laskettu Allianssin jäsenjärjestöjen yhteisjäsenmäärään mukaan.

Joissakin jäsenjärjestöissä (n=51) jäsenistä valtaosa on alle 30-vuotiaita, joissakin jopa kaikki (3 järjestöä). Osa arvioi alle 30-vuotiaiden määräksi tietyn prosenttiosuuden kaikista jäsenistä ja osa ilmoitti lukumääräisen arvionsa. Pieni osa (3 järjestöä) ilmoitti, että alle 30-vuotiaita ei ole jäsenistössä lainkaan. Yhteenlaskettuna jäsenjärjestöissä on noin 1 078 000 alle 30-vuotiasta jäsentä. Tämä, kuten jäsenjärjestöjen yhteisjäsenmääräkin ovat karkeita arviointeja, joissa esimerkiksi päällekkäisjäsenyydet ovat mahdottomia arvioida.

Piiri- ja aluejärjestöjen lukumäärä (n=47) vaihtelee 0-19 välillä. Keskimäärin jäsenjärjestöllä on noin 10 piiri- ja aluejärjestöä (mediaani).

Paikallisjärjestöjen lukumäärä (n=52) vaihtelee nollan ja yli kahdentuhannen (Kirkon Ulkomaanapu) välillä. Suuren vaihteluvälin voi nähdä johtuvan esimerkiksi järjestöjen rakenteiden erilaisuudella. Yli tuhat paikallisjärjestöä on kuitenkin vain kolmella järjestöllä. Seitsemällätoista jäsenjärjestöllä on 1-100 paikallisjärjestöä. 101–999 paikallisjärjestöä on neljällätoista jäsenjärjestöllä. Seitsemällätoista jäsenjärjestöllä ei ole paikallisjärjestöjä.

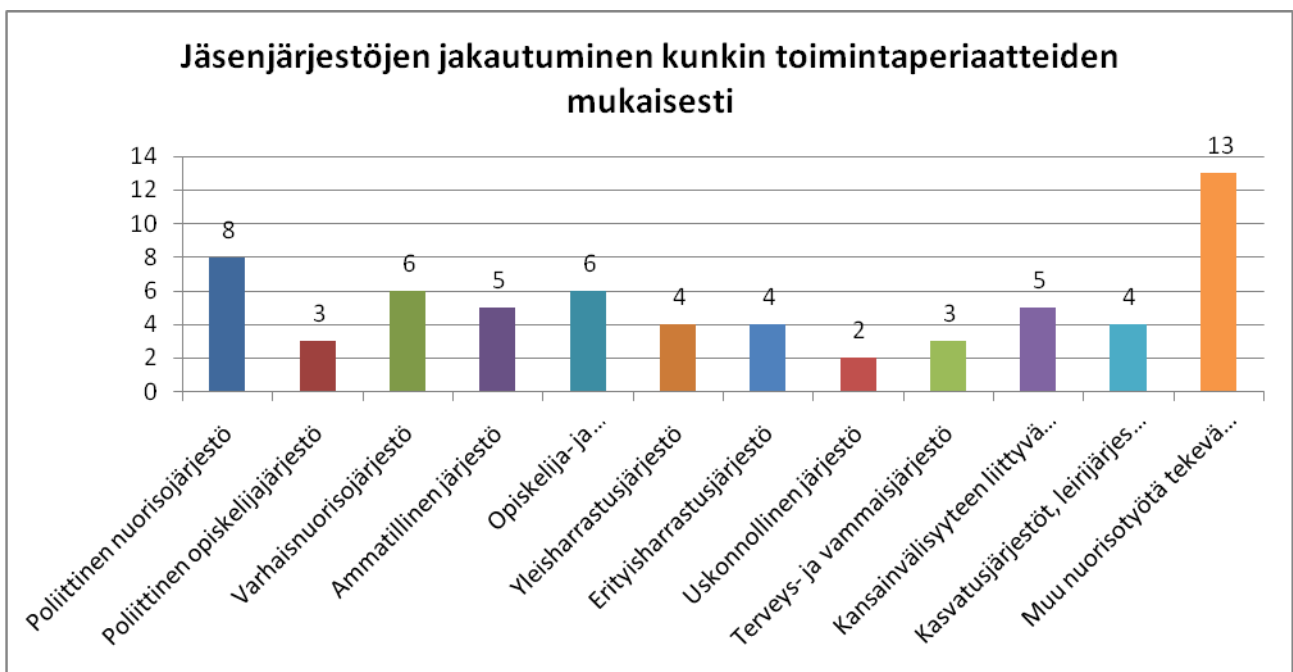
Järjestöjen vapaaehtoisten lukumäärän (n=51) vaihteluväli on jälleen suuri, 0- 50 000. Yhteensä vapaaehtoisia on noin 210 000.

Jäsenjärjestöjen vapaaehtoisista alle 30-vuotiaita (n=48) tarkemmin määrittelemätön joukko.

Jäsenjärjestöt ilmoittavat palveluksessaan olevan palkattuja nuorisotyöntekijöitä (n=60) yleisimmin 1-10. Yhdellä tai kahdella nuorisotyöntekijällä toimivia järjestöjä on kaikkiaan 18. Tämä on hieman alle kolmannes koko joukosta.

Järjestöjen perustehtävät (n=62) vaihtelevat tiukahkosti järjestön omaa perustehtävää myötäilevistä hyvinkin kokonaisvaltaisiin kuviin lasten ja nuorten hyvinvoinnista. Selkeitä erottujia ovat poliittiset, uskonnolliset ja opiskeluun liittyvät järjestöt.

Kyselyyn vastanneet järjestöt (n=64) jakautuvat toimintaperiaatteidensa mukaan seuraavasti:



Kyselyyn vastanneista suurimman ryhmän muodostaa ryhmä ”muuta nuorisotyötä tekevät järjestöt ”(21 %). Toiseksi eniten joukossa on poliittisia nuorisjärjestöjä (13 %). Seuraavina tulevat varhaisnuoris- ja opiskelija- koululaisjärjestöt.

Jäsenjärjestöjen (n=61) suurin yksittäinen ryhmä, 28 järjestöä ilmoitti kohderyhmäkseen yleisesti lapset ja nuoret. Osa sisällyttää tähän ryhmään myös lasten ja nuorten vanhemmat ja muut perheenjäsenet tai esimerkiksi opettajat. Osa puolestaan rajasi tätä ryhmää ilmoittamalla jonkin ikäryhmän, jolle toiminta on ensisijaisesti suunnattu.

Suuri osa jäsenjärjestöistä rajasi kohderyhmänsä oman agendansa mukaiseksi. Erityisesti poliittisesti sitoutuneet järjestöt rajaavat kohderyhmäänsä jäsenten kiinnostuksenkohteiden ja samalla oman poliittisen ohjelmansa mukaan. Tämä lienee luonnollista, poliittiseen järjestöön kuulumisen edellyttää jo

jonkinlaista sitoutumista puolueen tai vastaavan aatemaailmaan. Järjestöt rajasivat kohderyhmäänsä myös esimerkiksi tietyn asteen tai alan opiskelijoille tai tarkemmin harrastuneisuuden vuoksi (esimerkiksi koiranomistajille tai liikkuville ihmisille). Osa järjestöistä ilmoittaa suuntaavansa toimintansa koko väestölle.

2. Kansalaistoiminnan kehittämisaalueet

Monissa vastauksissa (n=63) nostetaan esille samat aiheet. Huoli järjestötoiminnan tulevaisuudesta ja sen turvaamisesta nousee useimmista vastauksista vahvasti esille. Vapaaehtoisia toivotaan lisää, ollaan huolestuneita nykyisten aktiivien jaksamisesta ja toisaalta ikärakenteen tulevista muutoksista. Väestön ikääntymisen myötä nuorisotyön toimintaedellytysten pelätään huononevan. Niin järjestötyötä kuin nuorisotyötäkin uhkaa erään vastauksen mukaan ”ukkoutuminen”, ja samalla nuorten aktiivien vähyyttä harmitellaan:

”Miten saadaan oma ”vanhanaikainen” järjestö muuttumaan dynaamiseksi, jossa nuoret ovat vaikuttamassa?”

Järjestöelämä tuntuu vastausten perusteella elävän jonkinlaista murrosvaihetta. Järjestötoiminnan on vastausten perusteella yhä vaikeampi houkutella nuoria toimijoita piiriinsä. Muutoksiin sopeutuminen ja oman toiminnan kehittäminen siinä sivussa tuntuu aiheuttavan päänvaivaa.

”Mikä on kolmannen sektorin rooli ja toimintakenttä tulevaisuudessa?”

Tähän liittyen järjestötoiminta verkossa arveluttaa monia. Yleisesti vastauksista kuultaa läpi epävarmuus siitä, mitä tulevaisuus kantaa mukanaan. Oman toiminnan markkinointi ja tiedottaminen aiheuttavat myös paineita. Useissa vastauksissa tulee ilmi myös toiminnan rahoituksen epävarmuus. Laman odotetaan vaikuttavan myös järjestöjen piirissä.

Myös nuorten hyvinvoinnista kannetaan huolta. Syrjäytymisvaarassa olevat nuoret tuntuvat olevan monen mielessä: miten kohdata nuori, ja miten järjestönä kohdata hänen tarpeensa. Nuorten osallistumisesta ollaan monissa vastauksissa huolestuneita:

”Nykyiset nuoret eivät sitoudu entiseen tapaan pitkäkestoisesti, vaan elämät muodostuvat lyhytkestoisista hankkeista. Osallistuminen kasautuu – kuinka saada mukaan nuoret, jotka eivät osallistu?”

Yhteisenä tulevaisuuden tavoitteena useimmilla järjestöillä on järjestötoiminnan jatkuvuuden ja tulevaisuuden turvaaminen. Myös kansainvälisen yhteistyön kehittämiseen halutaan satsata.

”Viestintä, näkyvyys, olemassaolo, vapaaehtoisuuden kiinnostavuus ja mahdollisuus, uusien toimijoiden saaminen ja vanhojen pitäminen toiminnassa.”

3. Jäsenjärjestöjen käsitykset Allianssin toiminnasta

3.1 Mielikuva Allianssista

Vastausten (n=57) Allianssista antama kuva on yleisilmeeltään positiivinen. Allianssi nähdään alan keskeisenä toimijana, ja yhteistyö on itsestään selvää – useimmille. Osalle Allianssi on melko tuntematon ja etäinen, minkä nähdään johtuvan usein myös järjestön oman aktiivisuuden puutteesta.

”Allianssi on jäsenistölle tuntematon.”

Allianssin järjestämät koulutukset ja kentän kokoavana voimana toimiminen nähdään merkittävänä antina.

”Allianssi palvelee jäsenjärjestöjään tarjoamalla erilaisia koulutuspalveluita, foorumeita joissa voidaan tavata ja löytää uusia yhteistyökumppaneita sekä neuvomalla kaikenlaisissa pikkuasioissa!”

”(Allianssi on) verkostojen tarjoaja, hyvien käytäntöjen jakaminen, muiden toimijoiden tapaaminen tärkeää. Järjestöpuolelle suunnattu koulutus on yhteistyöverkoston lisäksi arvokasta.”

”(Allianssi on) kouluttava taho, palvelujärjestö ja edunvalvontajärjestö.”

”Oiva kumppani ja hyvä väylä.”

Kritiikkiä tulee poliittisesta näkökulmasta:

”Allianssi on toimialan keskeinen edunvalvoja, vaikuttaja, kouluttaja, yhdistäjä. Jotta kannanotot olisivat aidosti sitoutumattomia, poliittisilla nuorisojärjestöillä tulisi olla tasavertaiset voimasuhteet - tässä tuntuu olevan kehittämisen varaa.”

”Allianssi on ajan tasalla ja tiedottaa hyvin, mutta on vahvasti poliittisesti suuntautunut.”

Konkreettista nuorisonäkökulmaa ja aktiivisempaa kannanottoa peräänkuulutetaan joissain kommentteissa, ja toisaalta joissain kiitellään myös aktiivisesta esilläolosta.

”Allianssi on keskeinen toimija nuorisotoimialalla, vaikutusvaltaa, kontakteja, ammattimaista, joskus konkreettinen nuorisonäkökulma unohtuu.”

”Vahva, jopa institutionaalinen asema.”

”Ajan tasalla, ja kehitystä seuranneena Allianssi on koko toimialan edunvalvojana löytänyt hyvän roolin.”

3.2 Allianssin jäsenyyden tuomat edut

Useista vastauksista (n=58) nousee esille verkostoitumisen ja yhteistyömahdollisuuksien tärkeys järjestökentällä. Edunvalvontaan liittyvät kysymykset ovat tiuhaan esillä. Myös tietopalvelut ovat vastaajille tärkeitä, oman alan kysymyksissä luotetaan Allianssin tiedotukseen, ja siltä odotetaan myös paljon.

”Omalla työntekijäporukalla ei pystyittäisi saamaan sitä tietoa mitä Allianssista saa!”

”Kontaktit muihin järjestöihin ja koko nuorisoalan järjestömaailmaan, sekä molemminpuolinen tiedotus.”

Tämä tuntuu toimivan myös toisin päin, oma järjestö pyritään saamaan Allianssin kautta yleiseen tietoisuuteen. Allianssin toimintaan halutaan vaikuttaa ja siitä halutaan myös hyötyä omalle järjestölle.

”Halu vaikuttaa Allianssin toimintaan, Allianssin jäsenyys tuo tietyn akkreditoinnin nuorisotoiminnalle. Esimerkiksi OPM käyttää esimerkkinä Allianssin jäsenjärjestöjä nuorisjärjestöistä.”

”Antaa omalle järjestölle painoarvoa olla Allianssin jäsen.”

Osalle Allianssissa oleminen on suorastaan itsestäänselvyys.

”Nuorisotyötä tekevänä järjestönä jäsenyys tuntuu luontevalta; Allianssin kautta voimme tavoittaa muita meille tärkeitä järjestöjä, olla mukana erilaisissa yhteistyökuvioissa (esim. Elävä kirjasto).”

”Allianssi on vahva vaikuttaja yhteiskunnassa, ja sen vanavedessä on hyvä olla.”

3.3 Allianssin perustehtävä

Vastaajien (n=56) suhteellisen yksimielinen näkemys Allianssin perustehtävästä on olla alan kokoavana voimana ja yhteistyön mahdollistajana ja järjestäjänä.

”Kattojärjestönä edustaa koko toimialaa ja kehittää sitä”.

”Allianssi toimii nuorten äänenä ja nuorisotyötä tekevien järjestöjen yhteisenä äänenä valtiovallan suuntaan. Nuoret kuuluviin ja näkyviin.”

”Yhdistää toimialaa yhteistyöelimenä, nuorten asioiden edistäjä, järjestöjen etujen ajaja, nuorten äänikin, mutta eritoten järjestöjen tukija.”

”Lasten ja nuorten vaikutusmahdollisuuksien lisääminen. Nuoriin suunnattu vaikuttamiskoulutus.”

”Ei niinkään ylhäältä johdettu, vaan enemmän tiedollinen ja mahdollistava johtaminen.”

”Toimia nuorisjärjestöjen verkostoitumisen tukena ja linkkinä nuorisjärjestöjen ja julkisen puolen nuorisotyön kanssa.”

3.4 Odotukset Allianssille

Allianssiin kohdistetut odotukset (n=58) liittyvät kiinteästi siihen, miten vastaajat ovat määritelleet sen perustehtävän. Allianssilta toivotaan kattojärjestönä alan eri toimijoiden yhdistämistä ja toimivan yhteistyöfoorumien luomista ja ylläpitoa:

”Valtakunnallisen tason vaikuttaminen ja tiedottaminen jäsenjärjestöjen suuntaan.”

”Eniten (toivomme) tilaisuuksia verkostoitumiseen muiden tahojen kanssa. Tietoa siitä, mitä kentällä tapahtuu, esim. uusi nuorisolaki.”

Monet toivovat lisää tietoa Allianssin toiminnasta ja tähän liittyen tiiviimpää yhteistyötä Allianssin kanssa:

”Enemmän kahdenvälistä yhteistyötä, jotta Allianssin rooli selkiytyisi ja jotta yhteisvoimia voitaisiin koota nykyistä aktiivisemmin.”

”Kokonaisuutta pitäisi valottaa, mikä on Allianssin kokonaisuus (paketti siitä mikä Allianssi on ja mitä tekee, erityisesti luottamushenkilöiden kannalta, jotka vaihtuvat vuosittain).”

Erilaiset koulutukset ovat myös monen järjestön toivomuslistalla:

”Täsmäkoulutuksia järjestöissä työskenteleville (kuten johtajakoulutus).”

”Koulutustarjonnan laajentaminen ja parempi markkinointi.”

”Koulutustarjonnan laajentaminen järjestötoimintaan, lisää tapaamisia ja keskustelutilaisuuksia, aamiaiset hyvä juttu!”

Allianssilta odotetaan myös aktiivista tiedonvälitystoimintaa nuorisotoimialan piirissä:

”Allianssin tiedotuskanavien käyttö.”

”Tieto liittyen nuorisotutkimukseen, että osaa suunnata omaa toimintaa. Tärkeää tietää miten nuorilla yleisesti menee.”

Myös laajemman tason tiedonvälitystä toivotaan:

”Tietoa siitä, mitä EU:n nuorisopolitiikassa tapahtuu ja miten se vaikuttaa suomalaiseen nuorisopolitiikkaan ja omaan työhön.”

”Järjestötodellisuuden tuomista ulkomaailmaan ja niillä areenoilla, joihin Allilla on pääsy jäsenistään poiketen.”

Allianssilta toivotaan myös näkyvämpää roolia:

”Nuorten parissa pitäisi kampanjoida, herätellä keskustelua.”

”Näkyvämpi kannan ottaminen nuorten asioista. Tsemppiä järjestölliseen kehittymiseen.”

”Edunvalvonnassa pitää olla vahvempi ja saada ääntä kuuluville.—Allianssin perustehtävä katoaa joskus, kun kenttä on niin laaja.”

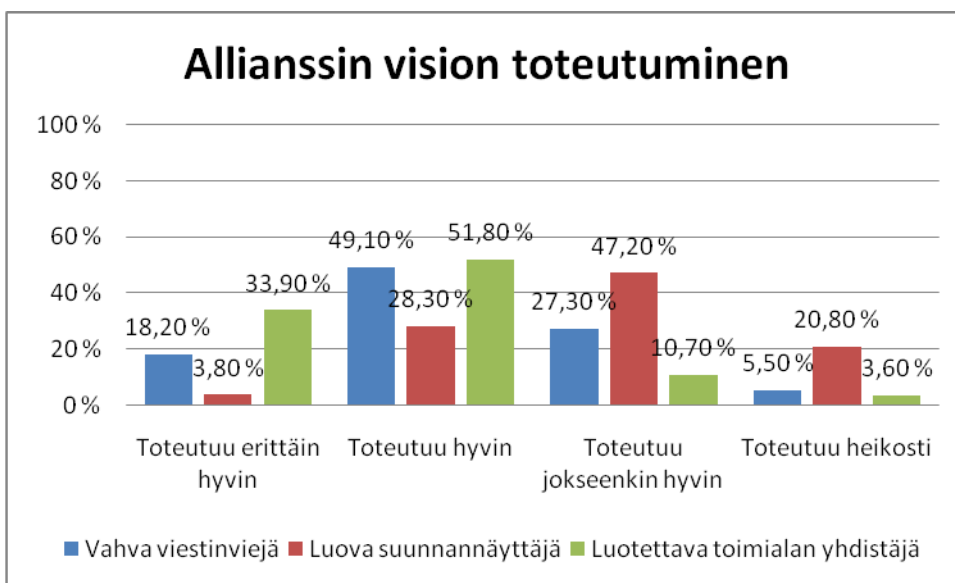
3.5 Allianssin visio

Allianssi pyrkii toiminnassaan olemaan vahva viestinviejä, luova suunnannäyttävä ja luotettava tiedonantaja. Näihin periaatteisiin nojaa Allianssin strategia ja visio 2010.

Jäsenjärjestökyselyn mukaan Allianssi on onnistunut parhaiten näistä toimialan yhdistämistehtävässään (n=55). Yhteensä 86 % vastanneista jäsenjärjestöistä on sitä mieltä, että Allianssi on onnistunut tässä vähintään melko hyvin. Näistä reilu kolmannes näkee toimialan yhdistämisen sujuneen erittäin hyvin. Toimialan yhdistäminen saa siis eniten parhaita arvioita.

Viestinviejänä Allianssi toimii hieman alle viidenneksen mukaan erittäin hyvin. Lähes puolet vastanneista pitää viestintätoimintaa melko hyvin toteutuvana.

Alan luovana suunnannäyttäjänä toimiminen toteutuu vastanneiden jäsenjärjestöjen mukaan keskimäärin jokseenkin hyvin. Yksikään vastanneista ei valinnut kysymysten tiimoilta 1.vaihtoehtoa, jonka mukaan Allianssin vision osatekijät toteutuvat erittäin huonosti.



Lähes 90 % kyselyyn vastanneista (n= 55) on sitä mieltä, että Allianssin rooli vahvana viestinviejänä on erittäin tai melko tärkeä. Näistä 60 % pitää sitä jopa erittäin tärkeänä. Luotettavana toimialan yhdistäjänä toimiminen saa vielä enemmän kannatusta. Vastajista noin 71 % pitää tätä tehtävää erittäin tärkeänä ja 93 % erittäin tai melko tärkeänä. Eniten hajontaa saa luovana suunnannäyttäjänä toimiminen. 43 % vastaajista pitää sitä melko tärkeänä, noin neljännes erittäin tärkeänä ja vajaa kolmannes jokseenkin tärkeänä.

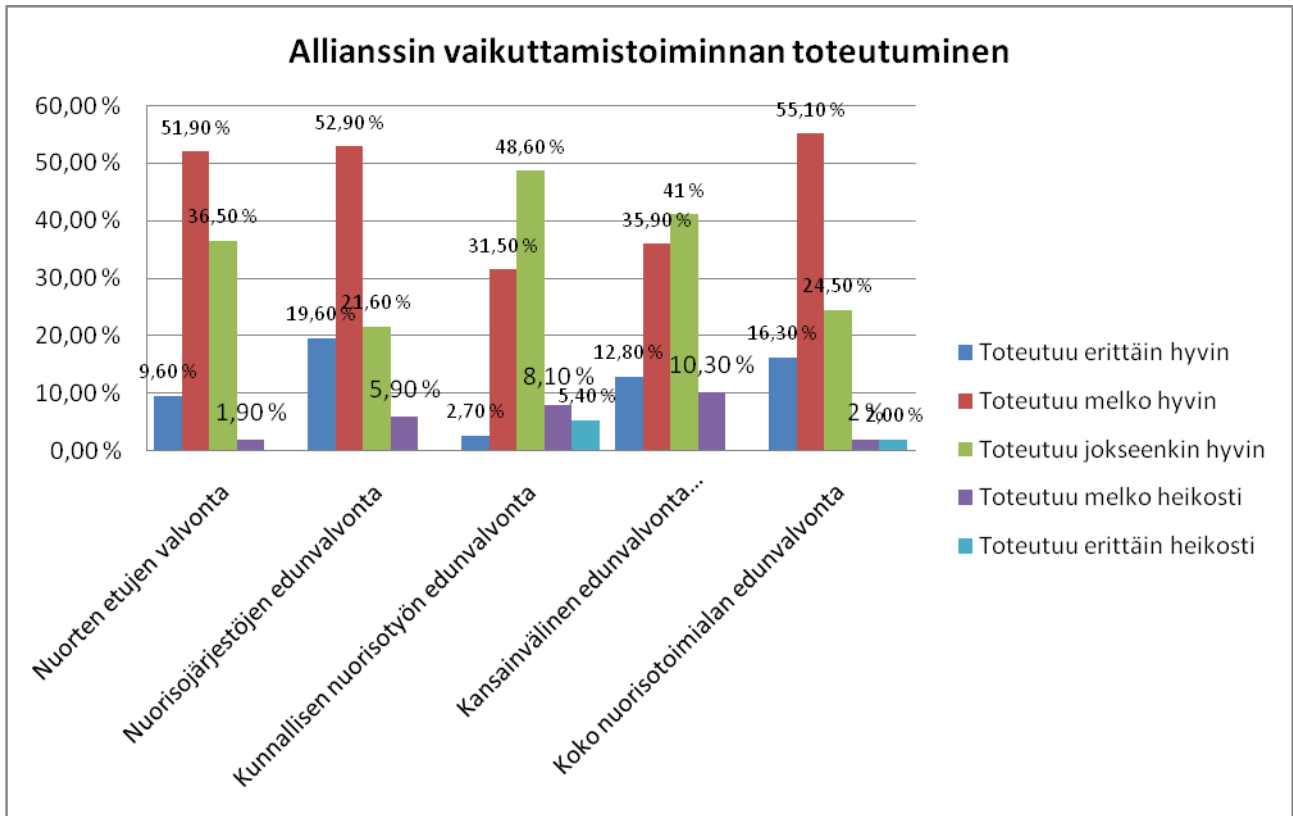
3.6 Tyytyväisyys Allianssin toimintaan kokonaisuudessaan

70 % vastanneista (n=57) on vähintään melko tyytyväisiä Allianssin kokonaistoimintaan. Tyytyväisyysaste on melkoisen korkea, tyytymättömyyttä ilmaisee vain 5 % vastanneista.



4. Allianssin vaikuttamistoiminta

Parhaiten vastanneet järjestöt näkevät Allianssin hoitavan nuorisojärjestöjen edunvalvontaa. Noin 73 % vastanneista (n=53) pitää sitä vähintään melko hyvin onnistuneena. Nuorisotoimialan edunvalvonta kokonaisuudessaan on vastanneiden mukaan onnistunut lähes yhtä hyvin. Noin puolet vastanneista näkee Allianssin onnistuneen nuorten etujen ajamisessa melko hyvin ja 37 % jokseenkin hyvin. Kansainvälinen edunvalvonta aiheutti eniten hajontaa vastanneiden joukossa.



Kaikkein tärkeintä Allianssin vaikuttamistoiminnassa kyselyn mukaan (n=55) on nuorisojärjestöjen etujen valvonta. 64 % vastanneista pitää sitä erittäin tärkeänä. Tämä Allianssissa hoidetaan myös kyselyyn vastanneiden mukaan vaikutustoiminnan osalta parhaiten. Kysyntä ja tarjonta tuntuvat siis tässä tapauksessa kohtaavan hyvin. Nuorten etujen valvonta sekä koko nuorisotoimialan etujen valvonta ovat kumpikin reilun 60 %:n mielestä erittäin tärkeää vaikuttamistoimintaa.

Kunnallisen nuorisotyön edunvalvonta sekä kansainvälinen edunvalvonta nuorisokysymyksissä aiheuttivat eniten hajontaa. Lähes kaikkien vastanneiden mielestä kumpikin Allianssin toiminnan osa-alue on kuitenkin vähintään jokseenkin tärkeää. Kaiken kaikkiaan jäsenjärjestöt pitävät Allianssin vaikuttamistoimintaa merkityksellisenä ja keskimäärin onnistuminen siinä nähdään melko hyvänä.

Allianssin vaikuttamisaineistojen onnistumisen jäsenjärjestöt arvioivat (n=44) keskimäärin melko hyväksi. 43 % vastanneista on tätä mieltä. Erittäin onnistuneiksi ne luokittelee 22 % vastanneista. 46 % vastanneista arvioi vaikuttamisaineistot erittäin tärkeiksi ja 94 % ainakin jokseenkin tärkeiksi.

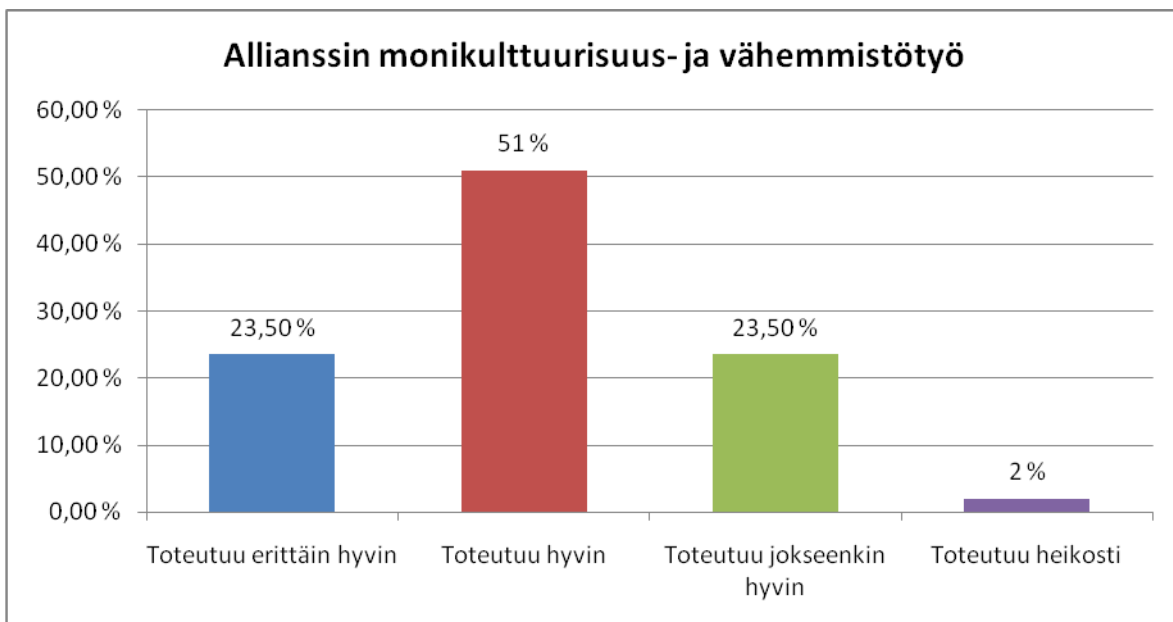
Lähes puolet vastanneista (n=50) näkee Allianssin vaikuttamisaineistot erittäin tärkeinä. Melko tärkeinä niitä pitää hieman alle kolmannes vastaajista. Viidennes vastaajista arvioi ne jokseenkin tärkeiksi ja 6 %:n mielestä ne eivät ole kovin tärkeitä. Yksikään vastaaja ei valinnut vaihtoehtoa ”ei lainkaan tärkeä”.

5. Monikulttuurisuus – ja vähemmistötyö

Arvioitaessa Allianssin toiminnan saavutettavuutta, yhdenvertaisuutta ja tapahtumiin osallistumisen helppoutta kolmannes vastaajista (n= 53) on sitä mieltä, että Allianssi on onnistunut tässä erittäin hyvin. Puolet vastaajista näkee yhdenvertaisuuden toteutuneen puolestaan melko hyvin. 13 % vastaajista pitää yhdenvertaisuuden toteutumista jokseenkin onnistuneena ja 7 % melko huonona.

Reilusti yli puolet (62 %) vastaajista (n=58) pitää Allianssin toteuttamaa monikulttuurisuus- ja vähemmistötyötä erittäin tärkeänä. Vähintään melko tärkeänä sitä pitää noin 90 % vastanneista.

Suurin osa, noin puolet vastanneista (n=51) näkee Allianssin onnistuneen monikulttuurisuus- ja vähemmistötyössä melko hyvin. Erittäin hyvänä ja toisaalta jokseenkin hyvänä Allianssin panoksen näkee noin 24 % vastanneista.



Jäsenjärjestöt (n=48) esittivät toiveita Allianssin monikulttuurisuus- ja vähemmistötyön suhteen. Maahanmuuttajataustaisia/uussuomalaisia/monikulttuuriset juuret omaavia ihmisiä toivotaan mukaan järjestötoimintaan:

”Kansalaisjärjestötoiminta on vierasta maahanmuuttajille, ei välttämättä maahanmuuttajille prioriteetti - tätä pitäisi jotenkin edistää.”

”Maahanmuuttajat tipahtavat palveluiden ulkopuolelle.”

”Maahanmuuttajanuorten innostaminen nuorisotoimintaan - Allianssi voisi tukea sitä enemmän.”

Toisaalta maahanmuuttajataustaisten nuorten ja perheiden kohtaamiseen kaivataan opastusta:

”Yhteisesite jäsenjärjestöjen harrastusmahdollisuuksista. Tietopaketti (opas) ja koulutusta erilaisten nuorten kohtaamiseen - on paljon mitä emme tiedä eri vähemmistöjen kohtaamiseen.”

”Tapaamisia ja verkostoitumista myös tavallisille työntekijöille, joiden työhön maahanmuuttajat kuuluvat.”

”Miten tukea tarvitsevia kerhonohtajia tuetaan, vai tarvitseeko heitä tukea? Tieto koulujen tilanteesta on aika heikko. Maahanmuuttajista tehdään helposti yksi kakku, yksilöitähän he ovat eli myös erilaisuuden näkeminen siellä.”

”On hyvä olla selkeä linja rasmin suhteen, kun sitä ei Suomessa tuomita kovin selvästi.”

Myös koulutuksesta kannetaan huolta:

”Maahanmuuttaja naisten asema ei välttämättä koulutettu, perusasteelta jatko-opintoihin siirtyviä tyttöjä pitäisi tukea tässä vaiheessa (kannustaa jatkamaan opintoja, erityisesti korkeakoulutuksen suhteen, lukio, yliopisto). Ammatillisella puolella on maahanmuuttajia, mutta ei korkeakoulupuolella.”

”Maahanmuuttajien työttömyysaste, koulutukseen hakeutuminen - keskeyttämisluvut suuret.”

Pääkaupunkiseutukeskeisyydestä halutaan kohti demografisesti demokraattisempaa tilannetta:

”Verkko-osallistumista voisi kehittää, jotta toimijat eri puolilta Suomesta pääsisivät mukaan.”

6. Järjestöviestintä

Eniten parhaita arvosanoja (5) jäsenjärjestöviestinnässä sai **AllianssiExpress**. Vastanneista (n=55) reilu kolmannes pitää sitä erittäin toimivana ja hyvänä. Reilu 40 % vastanneista pitää julkaisua melko hyvänä. Myös avoimen kommentoinnin tilassa sitä kiiteltiin:

”AllianssiExpress on todella hyvä, siinä on varmasti paljon työtä kerätä ne tiedot.”

Myös kehitysideoita annettiin:

”Allianssi Express on liian massiivinen, otsikkoja liikaa, voisiko olla kaksi erillistä kunnallinen vs. järjestöt?”

”AllianssiExpressin karsiminen, liian laaja luettavaksi.”

Sähköinen tiedottaminen sai osakseen sekä ruusuja että risuja:

”Sähköiset tiedotuskanavat ovat tärkeitä ja niissä on onnistuttu hyvin.”

toisaalta:

”WWW-sivujen logiikka/sisällysluettelon/grafiikka parantaminen. Nykyisiltä www-sivuilta haettua tietoa ei löydy helposti, vaikea ymmärtää oma sijainti www-sivustoilla = ei löydä etsimäänsä tietoa seuraavalla kerralla.”

ja:

”Internet-sivut ovat hieman kömpelöt eikä niistä kovin helposti löydy asiat, ehkä niiden rakenne voisi miettiä vähän uudestaan? Sivut eivät myöskään ole ilmeeltään kovin freesejä; sanoisin että Allianssi on oikeasti huomattavasti kivempi ja hauskempi puoti kuin mikä sen nettisivujen ulosannista saa mielikuvan.”

Internet-sivujen kautta tapahtuvaa Allianssin tapahtumiin ilmoittautumista reilu kolmannes vastanneista pitää erittäin toimivana. Internet-sivujen kautta saatavia järjestöjen tiedotteita noin 60 % pitää vähintään melko hyvänä palveluna.

Nuorisotyö-lehdelle vastaajista 57 % vastaajista antoi niin ikään vähintään melko hyvän arvosanan.

”Järjestötoimijan kannalta arvokasta lehdessä on OPM:n liite.”

Uudistuksiakin toivottiin:

”Nuorisotyö-lehden ilme voisi uudistaa.”

ja:

”Jäsenjärjestöprofiilien esiintuominen Allianssin viestinnässä (Nuorisotyö-lehti), esim. 1-2 jäsenjärjestöprofiilia/vuosi.”

Eniten tyytymättömyyttä saavat osakseen **Järjestö- ja NuortenAllianssi**. Kummallekin noin 15 % vastaajista antoi arvosanaksi ”melko huonon”. Eräässä kommentissa JärjestöAllianssista toivottiin sähköistä versiota. Lisäksi eräässä vastauksessa JärjestöAllianssista toivottiin järjestötyyppien/niiden kohderyhmän mukaan räätälöityjä versioita. Samassa puheenvuorossa viestinnältä toivottiin ylipäätään viestinnän kohdentamista järjestöryhmittäin. Toisaalta myös viestinnän yksinkertaistamista toivottiin:

”Kanavia aika monta, voisiko miettiä yhdistämistä?”

ja:

”Lehtiä saattaa olla vähän liikaakin, yksi joka ilmestyisi useammin, voisi olla paras ratkaisu.”

Muitakin toiveita esitettiin:

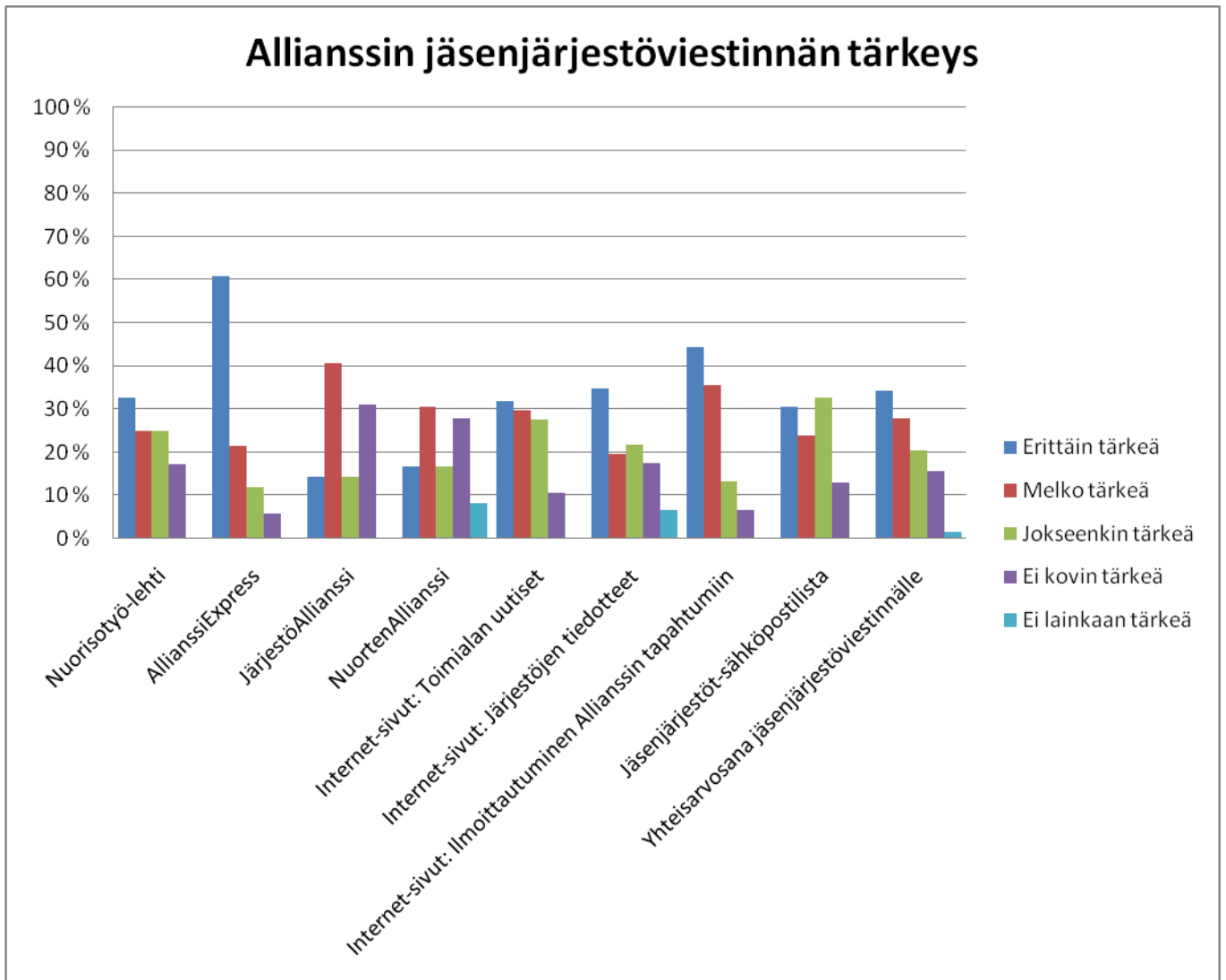
”Käytännön aineistoja, joita voi nuorten kanssa käydä läpi - niille olisi käyttöä, erityisryhmät huomioiden.”

”Tiedotus on tehokasta, ilmekin on tosi hyvä.”

”Netin koulutuskalenterista hankala löytää oikea tapahtuma.”

”Netin koulutuskalenteriin myös peruminen?”

"Jäsenjärjestöistä jäsenjärjestöihin tiedottaminen? Uudella järjestöllä paljon kysymyksiä tiedotusyhteistyöstä (huom.). "Saattaen vaihdettava": kun uusi järjestö tulee jäseneksi, jonkinlainen alkukeskustelu olisi ollut paikallaan."



Hieman alle puolet vastaajista (n=63) välittää Allianssista tietoa eteenpäin järjestössään. Lähes yhtä suuri osa (45 %) ilmoitti, että välittää tietoa jossain määrin. Voitaneekin sanoa, että lähes kaikki jäsenjärjestöt välittävät eteenpäin tietoa Allianssista.

7. Kansainvälinen toiminta ja nuorisovaihto

Allianssin kansainvälinen toiminta on jäsenjärjestöjen mukaan (n=49) keskimäärin melko hyvää. Tätä mieltä on noin 60 % haastatelluista. Hiukan alle kolmannes pitää sitä jokseenkin hyvänä ja 14 % erittäin hyvänä.

Kansainvälinen toiminta on vastaajien reilun enemmistön (71 %) mukaan vähintään melko tärkeää. Toisaalta lähes 15 % vastaajista pitää sitä melko tarpeettomana. Tässä tulee ilmi jäsenjärjestöjen kirjo: kansainvälisyyteen liittyvät seikat eivät ole kaikkien järjestöjen kannalta olennaisia, eivätkä ne näin ollen hae toimintaansa pontta Allianssilta sen kautta.

Allianssin jäsenjärjestöjen suurella enemmistöllä (90 %) on kansainvälisiä yhteyksiä eri järjestöihin ja muihin toimijoihin. Eniten yhteistyökumppaneita vastanneilla järjestöillä on Pohjoismaissa ja Baltiassa (76 %) sekä muualla Euroopassa (79 %). Puolella vastaajista on yhteistyökumppaneita muualla maailmassa (kyselyssä tarkemmin määrittelemättä). Myös Venäjä on suosittu yhteistyökumppani, reilu kolmannes jäsenjärjestöistä tekee yhteistyötä paikallisten toimijoiden kanssa. Vain alle 5 % (2 järjestöä) vastanneista järjestöistä ilmoitti, etteivät ne halua kansainvälisiä kumppaneita.

Järjestöjen kansainväliset yhteistyötoiveet ja – suunnitelmat (n=36) vaihtelevat paljon riippuen järjestöjen omista lähtökohdista. Osalla järjestöistä kumppaneita on lähestulkoon kaikkialla maailmassa, ja järjestön toiminta-ajatukseen kuuluu olennaisesti kansainvälinen toiminta. Kansainväliset järjestöt, joiden kotipaikka ei ole Suomessa, muodostavat tietenkin oman ryhmänsä. Osa järjestöistä tekee nimenomaan kansallista toimintaa, eikä näe kansainvälistymistä tarpeidensa mukaisena. Kokonaiskuva vastanneista jäsenjärjestöistä on kuitenkin selkeän kansainvälinen.

Vastanneiden järjestöjen (n=52) suurin yksittäinen kansainvälisen toiminnan muoto ovat kokoukset (64 %). Koulutukset ja vaikututtamistyö tai edunvalvonta on niin ikään lähes puolelle vastanneista tärkeä kansainvälisen toiminnan muoto. Nuorisovaihtoa harjoittaa myös moni, reilu kolmannes vastanneista. Kehitysyhteistyö on osa noin 20 %:n kansainvälistä toimintaa.

Jäsenjärjestöt (n= 44) esittivät Allianssin kansainväliselle toiminnalle toiveita muun muassa kansainvälisten yhteistyökumppaneiden löytämisestä.

”Tarjottaisiin väylä jäsenjärjestöille kv-toimintaan. Allianssi voisi avustaa kv-yhteistyökumppanien ja rahoituksen etsimisessä.”

”Venäjäyhteistyön aloittaminen.”

”Yhteistyökumppaneiden löytäminen eri puolilta, erityisesti erityisryhmiin liittyen.”

Muitakin toiveita esitettiin:

”Koulutuksista olisi hyvä saada tietoa hyvissä ajoin.”

”Allianssin kautta maailmalle lähtevät ovat usein samoja henkilöitä, olisi tärkeää saada uusia ihmisiä mukaan. Toiminta olisi mielekkäämpää ja jatkuvuus olisi taattua.”

”Hyvien käytäntöjen vaihtoa.”

Noin 55 % vastanneista jäsenjärjestöistä (n=63) on halukkaita vastaanottamaan Youth in Action-ohjelman kautta tulevia vapaaehtoisia.

75 % jäsenjärjestöistä (n=64) pitää mahdollisena tiedottamista nuorisovaihdon tarjoamista työskentelyn mahdollisuuksista ulkomailla.

8. European Youth Card

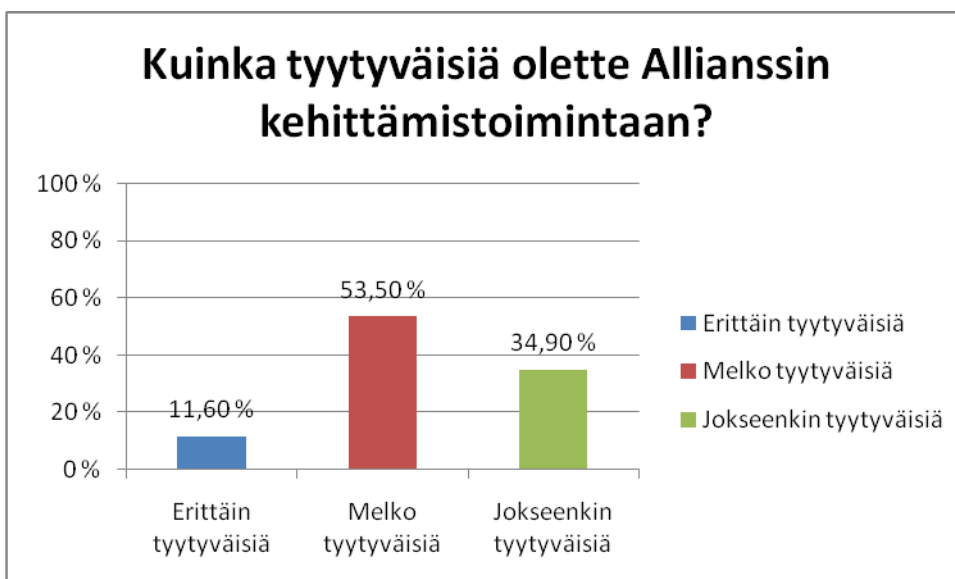
Vastanneista (n=64) noin 38 % ilmoitti, että heillä on käytössään jäsenkortti. Lisäksi järjestöiltä kysyttiin yhteistyöhalukkuutta European Youth Cardin (entinen Euro<26-kortti) tiimoilta. Niistä järjestöistä, joilla ei jäsenkorttia ole, noin puolet (33 järjestöä) ilmoitti olevansa potentiaalisesti halukas käynnistämään yhteistyön (ks. liite 2).

Noin 13 % vastanneista valitsi vastausvaihtoehdon 'ei vastausta'. 14 % niistä järjestöistä, joilla jo on jäsenkortti, on halukkaita aloittamaan yhteistyön Euro<26-kortin tiimoilta (ks. liite 2). 6 % vastanneista järjestöistä (4 järjestöä) on jo yhdistänyt korttiinsa Euro<26-kortin kanssa. Toisaalta jälleen suhteellisen suuri joukko vastanneista, 17 %, jätti tämän kohdan avoimeksi.

9. Kehittämistoiminta

Vastanneiden (n=55) enemmistö, lähes 60 % vastanneista, pitää Allianssin kehittämistoimintaa erittäin tärkeänä. Melko tärkeänä sitä pitää 36 % vastanneista. Viitisen prosenttia vastanneista valitsi vaihtoehdoksi jokseenkin tärkeän. Kaiken kaikkiaan, kehittämistoiminnan merkitys nähdään suurena.

Jäsenjärjestöt (n=43) ovat keskimäärin melko tyytyväisiä kehittämistoimintaan (54 % vastanneista). Reilu kolmannes on jokseenkin tyytyväisiä, ja loput, reilu 10 % vastanneista on kehittämistoimintaan erittäin tyytyväisiä.



Jäsenjärjestöt (n=38) esittivät toiveita Allianssin kehittämistoiminnan suhteen:

"Hankkeen pitäisi johtaa johonkin. Kuinka hankkeet saadaan jatkumaan? Tärkeää yhdistää resursseja, mutta kehittämistyö hajanaista."

"Monipuolisuus tulee säilyttää, ettei esimerkiksi keskityttäisi liikaa kunnalliseen nuorisosektoriin."

"Ylipäättään tärkeää on kolmannen sektorin toiminnan vahvistaminen nuorisotoimialalla."

"Saisi olla ajankohtaisia ja kulloiseenkin tilanteeseen yleisiä reagointeja."

"Enemmän nuorten omaehtoista tekemistä tukevaa, kaikkien nuorten, ei vain aktiivisten huomioiminen."

Vaaleihin liittyvä toiminta nähtiin monessa vastauksessa arvokkaana:

"Vaaleihin liittyvä toiminta on tärkeintä."

"Eryteisesti nuorisovaalihankeet ovat tärkeitä. Pitää olla konkreettisia hankkeita, joissa vaikuttavuus on konkreettinen."

10. Valtikka-sivusto

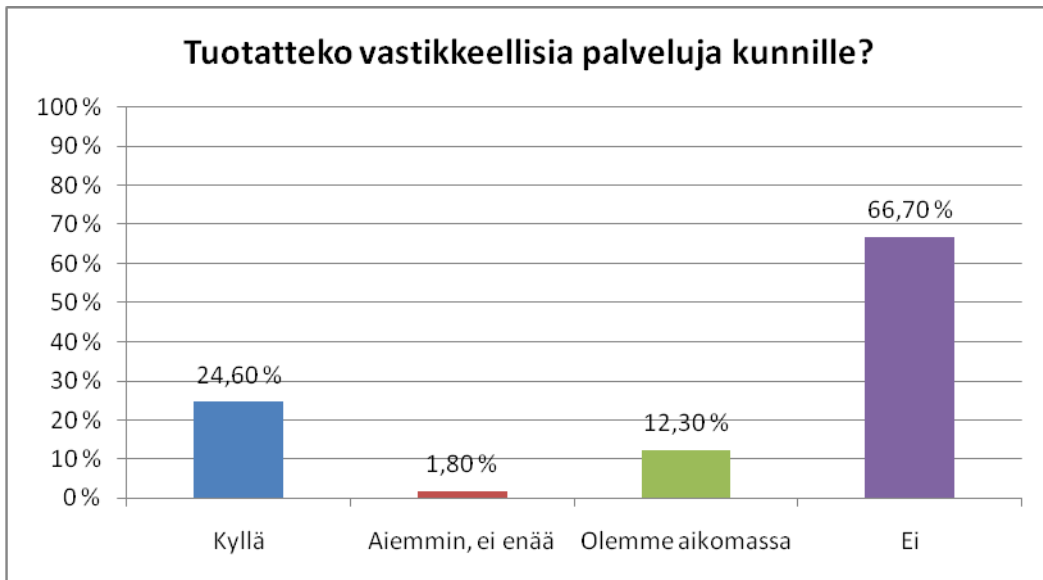
Valtikka-sivusto on tuttu reilulle puolelle vastanneista jäsenjärjestöistä (n=53). Valtaosa vastanneista (16 järjestöä) ilmoittaa olevansa sivustoon melko tyytyväisiä. 4 järjestöä on Valtikkaan erittäin tyytyväisiä ja 7 jokseenkin tyytyväisiä.

Reilu 15 % vastanneista järjestöistä on tutustunut Valtikan kalenteriin. Sen toimivuutta arvioi yhteensä 8 jäsenjärjestöä, joista puolet on siihen melko tyytyväisiä, toinen neljännes erittäin tyytyväisiä ja toinen melko tyytymättömiä.

Valtikan uutispalvelusta antoi arvionsa yhteensä 13 järjestöä. Viisi järjestöä on palveluun melko tyytyväisiä ja neljä erittäin tyytyväisiä. Lisäksi kaksi järjestöä ilmoittaa olevansa jokseenkin tyytyväisiä ja toiset kaksi melko tyytymättömiä. 74 % vastanneista (36 järjestöä) ilmoittaa, etteivät he ole käyttäneet kyseistä palvelua.

11. Kolmas Lähde: vastikkeellisten palveluiden tuottaminen

Enemmistö jäsenjärjestöistä (n=57), 67 % vastanneista ei tuota vastikkeellisia palveluja kunnille. Noin neljännes vastaajista ilmoittaa niitä tuottavansa ja reilu 10 % ilmoittaa tämän olevan järjestönsä aikomuksena tulevaisuudessa. Huomattavasti pienempi osuus, noin 2 % vastanneista, kertoo lopettaneensa kyseisen toiminnan.



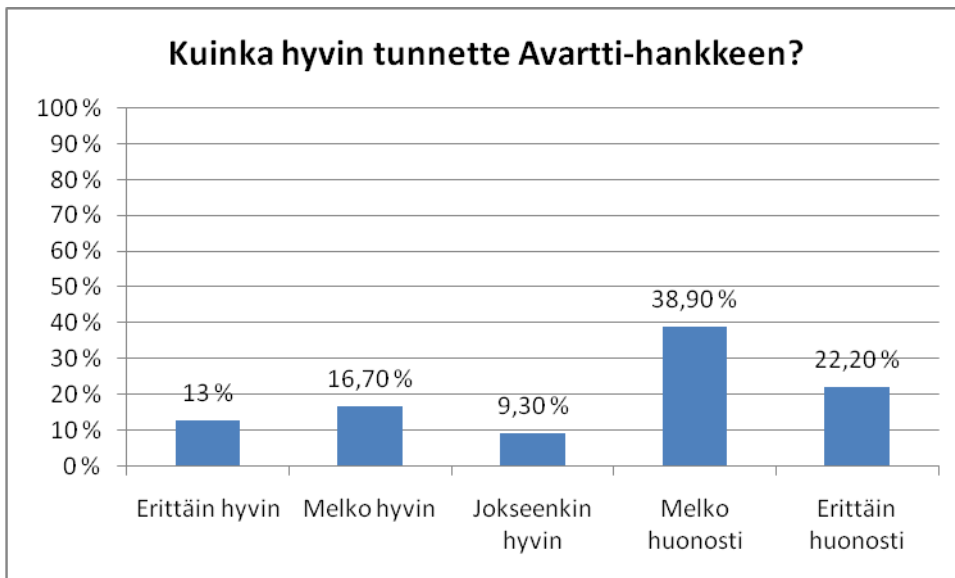
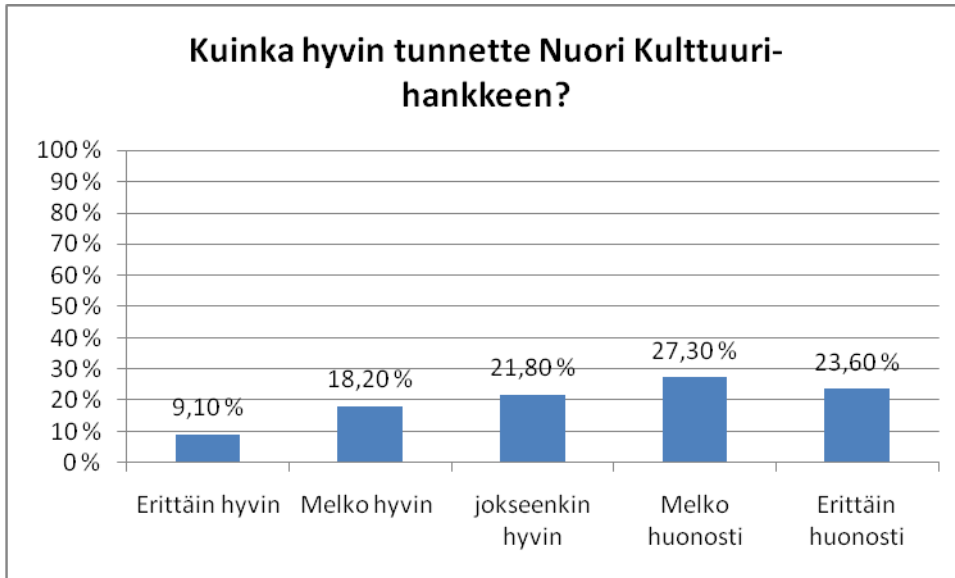
Vastikkeellisia palveluja tuottavat jäsenjärjestöt (n=15) kertovat palvelujen olevan esimerkiksi aamu- tai iltapäivätoimintaa, koulutuspalveluja tai leiritoimintaa.

Lähes 90 % vastanneista jäsenjärjestöistä (n=56) ei ole osallistunut kunnan kilpailutukseen palveluiden tarjoamiseen liittyen.

Yrityksille tai toisille työyhteisölle palveluja tuottaa säännöllisesti (n=55) 9 jäsenjärjestöä (16 % kaikista). 13 % vastaajista valitsi vaihtoehdon "joskus" ja loput 70 % eivät tuota vastikkeellisia palveluja. Yrityksille tai työyhteisölle tuotetut palvelut (n=15) ovat usein esimerkiksi koulutuspalveluita tai oman järjestön toimintaan oleellisesti kuuluvat palvelut (esim. ensiapukurssit, oman retkeilykeskuksen tuottamat palvelut, kuntoutuspalvelut).

12. Allianssin kehittämiskeskushankkeet

Vastanneiden jäsenjärjestöjen (n=54) keskuudessa Avartti on hieman (noin 10 %) tunnetumpi kuin Nuori Kulttuuri. Toisaalta Avarttia suurempi osa jäsenjärjestöistä arvioi tuntevansa Nuoren Kulttuurin jokseenkin hyvin.



Reilu enemmistö, 75 % vastaajista (n=57) ei käytä Avarttia eikä Nuorta Kulttuuria järjestönsä toiminnassa. Toisaalta lähes yhtä suuri joukko, 73 % vastanneista ilmoitti, että he olisivat kiinnostuneita toimimaan niiden parissa. Yhteistyöhalukkuutta siis on, lähes kaikki järjestöt ovat periaatteessa kiinnostuneita yhteistyöstä kehityskeskushankkeiden parissa (ks. liite 3). Avartissa on nykyisellään mukana 13 % vastanneista ja Nuoressa Kulttuurissa 10 %. (.)

Kulttuurisen nuorisotyön tiimoilta kysyttiin (n=55) tekevätkö järjestöt sitä, tai jos eivät, olisivatko he kuitenkin kiinnostuneita siitä. Vastajista 42 % (23) ilmoitti tekevänsä kulttuurista nuorisotyötä. Noin 15 % (8 järjestöä) on kiinnostunut kulttuurisen nuorisotyön teemoista, ja 44 % vastasi kysymykseen yksiselitteisesti ”ei”.

Tässäkin yhteydessä neljä järjestöä ilmoitti, että he olisivat kiinnostuneita yhteistyöstä Avartin kanssa (Suomen Nuorisopurjehtijat ry, Suomen Kennelliitto, Kota - Lasten ja nuorten hyvinvointi ry ja Nuorisoasuntoliitto) ja kaksi vastaavasti Nuoren Kulttuurin kanssa (Opiskelija-Allianssi ja Luonto-Liitto).

”Entistä laajemmin NK:hon koottaisiin lapsi ja nuorisokulttuurialan toimijoita.”

”Halukkuus tehdä yhteistyötä Nuoren kulttuurin kanssa. Luonto-Liitossa on vuosittain Älä osta mitään päivä, jonka yhteydessä on nuorten tekemiä antimainoksia - voisiko tämä jotenkin sopia Nuoreen Kulttuuriin tai jotain yhteistyötä miettiä tämän tiimoilta jonain vuotena?”

”Haluamme lisää verkostoitumistapaamisia NK:n järjestämänä.”

”Avartin kanssa Snupun (Suomen Nuorisopurjehtijat ry:n) kanssa voisi tehdä seikkailurasteja.”

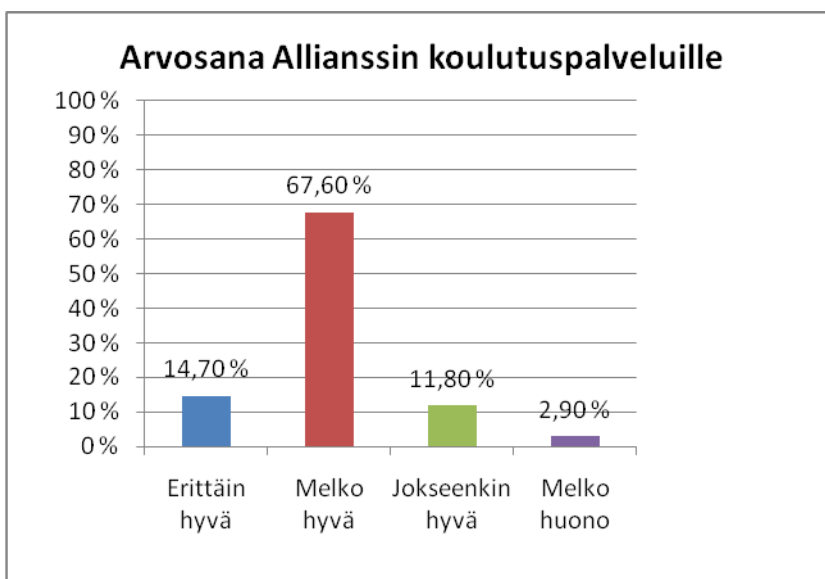
”Avartin seikkailupuolen kanssa.”

”Yhteistyö Avartin kanssa kiinnostaisi.”

13. Koulutuspalvelut

Melkein kaksi kolmannesta kyselyyn vastanneesta järjestöstä (n=56) on osallistunut Allianssin järjestämään koulutukseen viimeisen puolen vuoden aikana. Näistä 82 % pitää viimeaikaisia koulutuksia vähintään melko hyvinä (arvosana 4), joista noin 15 % erittäin hyvinä (5).

Koulutuspalveluja pidetään selkeästi tärkeinä. Kaikki vastaajat (34) pitävät niitä vähintään jokseenkin tärkeinä, joista noin 60 % näkee ne erittäin tärkeinä ja 35 % melko tärkeinä.



Jäsenjärjestöiltä kysyttiin Allianssin järjestämiin koulutuksiin liittyen sitä, mikä saisi heidät osallistumaan niihin. Vastauksissa (n=32) mainitaan usein omaan järjestötyöhön liittyvä aihe ja sopiva ajankohta. Koulutuksen rahoitus tuntui tuottavan joillekin vaikeuksia.

”Omaan työhön liittyvä aihe, on jo sopivia koulutuksia, jos vain aika sopisi.”

”Paketti, josta saisi lisäinformaatiota Allianssista kokonaisuutena, saisi minut tulemaan paikalle asap. Syynä koulutuksiin osallistumattomuudessa on tähän saakka ollut se, etten ole tiennyt niistä.”

”Allianssin koulutukset ovat päivisin eli ne eivät sovellu vapaaehtoisille. Allianssi voisi tarjota koulutusta myös arki-iltaisain ja viikonloppuisin.”

”Pienillä järjestöillä on tarve koulutukseen, muttei resursseja ja isoilla (järjestöillä on) resursseja, muttei tarvetta koulutukseen.”

Hieman alle puolet vastanneista järjestöistä (n=55) on osallistunut järjestöjohton esimiesvalmennuksiin. Näistä 17 järjestöä arvioi tyytyväisyyttään niihin. Noin puolet on koulutuksiin erittäin tyytyväisiä ja toinen puoli melko tyytyväisiä. Vain yksi vastaaja ilmoitti, ettei ollut esimieskoulutukseen kovinkaan tyytyväinen.

Eniten koulutusta toivotaan jatkossa (n=56) projektitoiminnasta ja projektien rahoituksesta. Tätä mieltä on 58 % vastanneista. Joka toinen vastaaja toivoo koulutusta myös markkinoinnista ja viestinnästä. Talouskoulutus ja varainhankinta olivat myös suhteellisen yleinen vastausvaihtoehto (37 % kaikista vastanneista).



Jäsenjärjestöiltä (n=21) kysyttiin myös sitä, minkälaisia koulutuksia he toivoisivat Allianssin järjestävän. Koulutuksia toivotaan seuraavista aihealueista:

"Lainsäädäntö: nuorisola ja hallinto, lainopillinen koulutus työsuhteisiin liittyen."

"Talousasioita ei muualta saa; kaikki aiheet näistä tärkeitä; järjestötoiminnan koulutusta, yhteistyökoulutusta? verkostoitumiskoulutus (miten kunnan alueella pystyy verkostoitumaan), edunvalvontakoulutus."

"Erityisryhmiin liittyvät koulutukset."

"Uudet ja ajankohtaiset asiat, kun jossakin tapahtuu muutoksia, oli se sitten vaikkapa verotuskäytännöissä tai nuorisolaissa - ne ovat oleellisia."

"Järjestötoiminnan kehittäminen, esim. strategian tekeminen."

"Järjestötoimintaan voisi kehittää mentor-rinkejä josta voisi olla apua järjestötoiminnan organisoimisessa, vrt. SPR:n ensiapukouluttajat!"

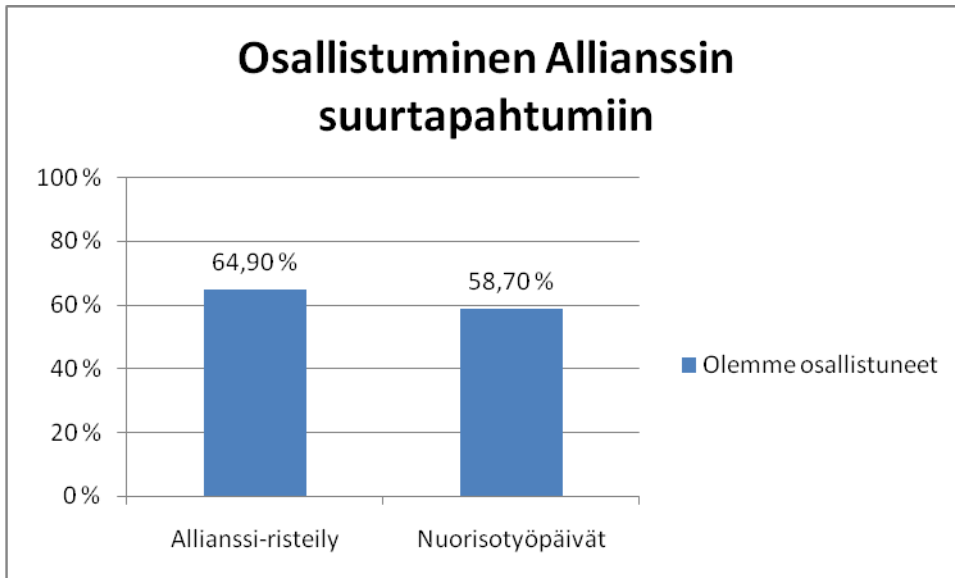
"Nuorisotutkimusta; nuorisokulttuurien osa-alueiden avaamista, verkkomaailman tutuksi tekemistä."

"Vertaisfoorumeista erilaisille työntekijöille, koulutus, viestintä, esimies ym. työntekijöille."

"Sosiaalisen median kouluttaminen jatkossakin."

14. Allianssin suur tapahtumat

Reilusti yli puolet vastanneista (n=57) on osallistunut Allianssin suur tapahtumiin.



Lähes 70 % vastanneista (n=44) on vähintään melko tyytyväisiä Nuorisotyöpäivien antiin. Allianssi-risteilyyn vähintään melko tyytyväisiä on noin 65 % vastanneista. Erittäin tyytyväisiä on enemmän Nuorisotyö-päivien arvioinneissa, kaikkiaan noin neljännes vastanneista. Risteilyn osalta erittäin tyytyväisiä on reilu 15 % vastanneista.

Nuorisotyöpäivistä arvionsa antoi 28 ja risteilystä 37 jäsenjärjestöjen edustajaa. Nuorisotyöpäivien osalta vastaamatta jätti noin 12 % vastanneista ja risteilyn osalta 20 %, mikä kertonee siitä, ettei kummallekaan ole osallistuttu.

Sekä Nuorisotyöpäivien että Allianssi-risteilyn ohjelmaa sekä kiiteltiin että kritisoiitiin. Jäsenjärjestöt (n=33) kiinnittivät huomiota muun muassa seuraaviin asioihin:

"Hyvä ohjelma ja valinnanvaraa NT-päivillä, tiedotus toimi hienosti."

"NT-päivillä oli hyviä seminaariesityksiä ajankohtaisista asioista."

"Risteilyohjelmaa voisi suunnata enemmän järjestötoimijoille. Nuorisotutkimus/tutkijat olisi hyvä saada mukaan ohjelmaan: keskeisimmät tulokset selkokielellä (!!!) ja kehittämisideoita kenttätyöhön."

"Risteilyn osalta toivotaan enemmän asiapitoista ohjelmaa/koulutusta ja vähemmän juhlintaa. Teemoittelu olisi hyvä, muuten tyytyväisiä."

"Risteilyssä harmittaa se, kun koko ohjelma on toisena päivänä – muuten todella hyvät järjestelyt ja mielenkiintoisia sisältöjä."

”Omille kiinnostuksenkohteille olisi ohjelmaa (jäsenjärjestötyypin mukaan).”

”Verkottumismahdollisuuksia lisää ohjelman puitteissa, ryhmätyötä yms.”

Lisää ohjelmaa toivottiin kulloinkin ajankohtaisista aiheista. Palautetta annettiin myös näyttelytiloista:

”NT-päivillä näyttelytilat huonot ja hajallaan, myös risteilyllä; näyttelypisteet tärkeitä ja näyttelytilojen oltava kunnollisia.”

”Näyttelytilat laivalla surkeat, niihin pitää panostaa.”

Neljässä vastauksessa kritisoitiin risteilyä konseptina. Kolmessa vastauksessa nostettiin esille ekologiset näkökohdat, esimerkiksi näin:

”Risteily on muotona turha, jos Allianssi haluaa painottaa ympäristönäkökulmaa, risteily ei ole silloin sopiva muoto. Pitäisi ottaa enemmän huomioon ympäristönäkökulmat.”

”Risteilyn ohjelma hyvä, epäekologisuus ongelma. Laivalla tilat rajoittavat, kun ollaan muissa tiloissa, menetelmälliset mahdollisuudet laajenevat.”

Lisäksi esille nostettiin esimerkiksi seuraavia asioita:

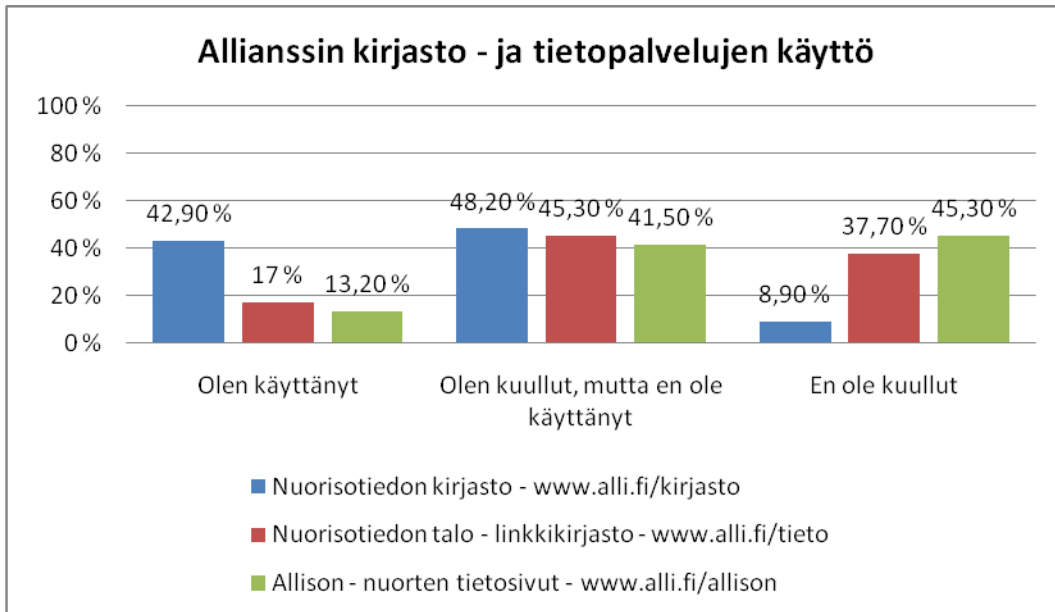
”Kansainvälistä aspektia lisää.”

”Avoimien asiantuntijuusfoorumien järjestäminen.”

”NT-päivillä voisi olla rinnakkaisohjelmaa opiskelijajärjestöille.”

15. Kirjasto- ja tietopalvelut

Jäsenjärjestöiltä kysyttiin mitkä Allianssin kirjasto- ja tietopalveluista ovat heille tuttuja, ja mitä niistä he ovat käyttäneet. Keskimäärin 40–50 % jäsenjärjestöistä (n=56) on kuullut kaikista Allianssin kirjasto- ja tietopalveluista, **Nuorisotiedon kirjaston** ollessa vastaajille kaikkein tutuin. Kirjasto on myös ollut eniten käytössä – noin 43 % vastaajista on käyttänyt kirjaston palveluja. Vähiten tunnettu kanava on **Allison – nuorten tietosivut**. Lähes puolet vastaajista ilmoitti, ettei ollut kuullut palvelusta aiemmin.



Kysyttäessä Allianssin kirjasto- ja tietopalveluista 44 % vastanneista (n=51) valitsi kohdan ”ei vastausta”. Tämä joukko (23 järjestöä) lienee sellaisia, joille nämä palvelut eivät ole lähtökohtaisesti tuttuja. Loppujen suuri enemmistö on palveluihin vähintään melko tyytyväisiä (yhteensä 24 järjestöä). Myös erittäin tyytyväisten käyttäjien joukko on suhteellisen iso, yhdentoista järjestön vahvuinen. Kirjasto- ja tietopalveluihin ollaan poikkeuksetta vähintään jokseenkin tyytyväisiä, tyytymättömyysaste oli 0 %.

”Löytyy kirjoja, jotka muualla ovat aina lainassa. On oleelliset kirjat mitä alalla on, näitä ei mistään muualta kattavasti saa, samoin verkkopalvelut.”

”Nettisivut kaipaavat uudistamista, sinällään palvelu on arvokasta.”

Useassa vastauksessa kiinnitettiin huomiota kirjaston markkinointiin ja tiedotukseen:

”Tiedotus säännöllisesti olemassa olevista kirjasto- ja tietopalveluista, oma tiedote tästä pari kertaa vuodessa järjestöihin”.

”Tiedotusta kirjastosta voisi lisätä. Näyttelyitä lisää.”

”Koulutuksissa kirjastoa voisi esitellä paremmin, ettei kirjasto jää omaksi saarekkeekseen.”

”Tiedonhakupalveluista voisi vielä enemmän tiedottaa, jäsenjärjestöjen tarpeisiin soveltuisi hyvin edunvalvontaa tukeva tietojen haku.”

Ideoitakin annettiin:

”Uutuusluettelopalvelu olisi hyvä - sähköpostilaatikkoon voisi tilata uutuuksien esim. neljä kertaa vuodessa - saisi tiedon mitä uusia kirjoja on tullut.”

”Saisiko eri puolilla Suomea tehdyistä nuoriin liittyvistä kehittämishankkeista kootusti tietoa?”

16. Allianssi-talo

Suuri enemmistö vastanneista jäsenjärjestöistä (n=57) on vierailut Allianssi-talossa. Kokoustilojakin on käyttänyt kaksi kolmesta. Näistä noin puolet ilmoitti saaneensa käyttöönsä kulloinkin tarpeisiinsa sopivan, toivomansa kokoustilan. Toisaalta yli kolmannes vastaajista jätti tämän kohdan vaille vastausta. Yli 90 % kokoustiloja käyttäneistä on vähintään melko tyytyväisiä niihin.

Tarjoiluihin ja muihin palveluihin vähintään melko tyytyväisiä on puolestaan noin 68 % vastanneista. Jokseenkin tyytyväisiä tarjoiluihin ja palveluihin on 19 % vastanneista ja vastaavasti jokseenkin tyytymättömiä 13 % vastanneista.

Kokoustilojen suhteen vastaajilta (n=25) tuli monia kehittämissuhteita. Ilmastointiin, akustiikkaan ja viihtyisyyteen toivottiin panostusta. Tilojen varaamiseen toivottiin sähköistä varausjärjestelmää, jonka kautta myös laskuttaminen tapahtuisi. Allianssi-talon keskeistä sijaintia kiiteltiin. Ruokalasta kantautuva melu on haitannut joitain. Allianssi-saliin toivotaan verhoja ja kattoikkunoita peitettäväksi.

17. Avoin kommentointi

Lopuksi jäsenjärjestöille oli vielä avoin kommentointitila. Järjestöt (n=36) toivoivat ja kommentoivat muun muassa seuraavia asioita:

”Allianssi voisi olla rohkeammin mieltä asioista. Kenelle kaupunki kuuluu - nuoret nähdään usein kaupungissa vain häiriönä. Kaupunki kuuluu kaikille. Allianssin tehtävä on pitää yllä nuorten hyvinvointia ja nostaa esille nuorten elämässä hyvin olevia asioita, ei aina vain negaa nuorista.”

”Kannattaa varautua siihen, että Allianssin palveluita tullaan jatkossa käyttämään paljon!”

”Lappi jää tosi ulkopuolelle helposti, nuoret ja nuorisotyötä tekevät Pohjois-Suomessa tulisi ottaa huomioon.”

”Sähköisen ilmoittautumislomakkeen sukupuolivaihtoehtoihin tulisi lisätä ”Muu” (!!!!). AllianssiExpressin ruotsinkielinen versio on tosi hieno, mutta muutenkin olisi kivaa, jos Allianssi pystyisi kiinnittämään entistä enemmän huomiota kaksi-, tai monikieliseen tiedottamiseen (mikä tosin koskee myös oma järjestöämme).”

”Toivon, että Allianssi kasvattaa näkyvyyttään jäsenjärjestöille siten, että Allianssin rooli ja tehtävät selkiytyvät vähän puolipakolla - arjessa ei ole kovasti aikaa etsiä ja perehtyä muita organisaatioita koskevaan tietoon muuten vain.”

”Toivomme, että jäsenjärjestöille järjestettäisiin neuvontamahdollisuus nuorisjärjestöjen toiminnassa. Esim. leireihin liittyvät kysymykset, ikäraajat tms.”

”Kiitos kyselystä, oli mukavaa että jäsenjärjestöissä käydään henkilökohtaisesti, saimme lisää tietoa.”

LIITE 1: Kyselyyn vastanneet järjestöt:

1. Kirkon Ulkomaanapu KUA, Change Maker-verkosto.
2. Kalevan nuorten liitto
3. Elämä on parasta huumetta ry
4. Suomen Partiolaiset
5. Suomen keskustanuoret nuoret ry
6. Suomen Poikien ja Tyttöjen Keskus - PTK ry
7. Suomen Nuorisokeskukset ry
8. Kokoomuksen nuorten liitto ry
9. Perussuomalaiset Nuoret ry
10. Luonto-Liitto ry
11. Tuhatkunta
12. Suomen Opiskelija-Allianssi - OSKU ry
13. Nuorten Ystävät ry
14. Keskustan Opiskelijaliitto KOL
15. Finlands Svenska Ungdomsförbund
16. Varusmiesliitto ry
17. Prometheus-leirin tuki ry
18. EYP-Finland ry
19. Mannerheimin Lastensuojeluliitto
20. Opiskelijoiden Liikuntaliitto ry
21. Suomen Radioamatööriliitto ry
22. Vesaisten Keskusliitto ry
23. Nuva ry
24. Suomen Kristillisdemokraattiset (KD) Nuoret

25. Suomen Nuorisopurjehtijat ry
26. Setä ry
27. Vasemmistonuoret ry
28. Akava/AOVA ry
29. Nuoriso- ja Liikunta-alan asiantuntijat ry
30. Nuorten keskus ry
31. Näkövammaisten Keskusliitto
32. Sosiaalidemokraattiset nuoret ry
33. Eurooppanuoret ry
34. Suomen Lukiolaisten Liitto ry
35. Suomen ammattiin opiskelevien liitto - SAKKI ry
36. Suomen Kennelliitto ry
37. Taksvärkki ry
38. Suomen Opettajaksi Opiskelevien Liitto - SOOL ry
39. Opetusalan Ammattijärjestö OAJ ry
40. Sosialidemokraattiset Opiskelijat SONK ry
41. Nuorten Kuoroliitto (-21956973)
42. Suomen Lasten parlamenttiyhdistys ry
43. KOTA - Lasten ja nuorten hyvinvointi ry
44. Suomen ammattikorkeakouluopiskelijoiden liitto -SAMOK ry
45. Elämäntapaliitto
46. Kesälukioseura ry
47. Suomen opinto-ohjaajat SOPO ry
48. Nuorten Naisten Kristillisten Yhdistysten Liitto NNKY ry
49. Suomen ev.lut. seurakuntien lapsityön keskus SLK ry
50. Suomen ev.lut.seurakuntien lapsityön keskus ry
51. Kansainvälinen vapaaehtoistyö ry
52. Suomen Nuorisoeurojen liitto ry
53. Suomen Pelastusalan Keskusjärjestö ry
54. Nuorisoasuntoliitto ry
55. Lihastautiliitto ry
56. Suomen NMKY:n Liitto
57. Suomen Työväen Urheiluliitto TUL ry
58. Suomen Lähetysseura ry
59. AFS Intercultural Programs Finland ry
60. Toimihenkilökeskusjärjestö STTK ry
61. Suomen Demokratian Pioneerien Liitto ry
62. Kerhokeskus - koulutyön tuki ry
63. Suomen Punainen Risti
64. Suomen CISV-liitto ry

LIITE 2: Euro<26-kortista kiinnostuneet järjestöt (ei jäsenkorttia):

Kalevan Nuorten Liitto ry
Suomen Partiolaiset ry
Suomen Keskustanuoret ry
Perussuomalaiset Nuoret ry
Luonto-Liitto ry
Suomen Opiskelija-Allianssi – OSKU ry
Nuorten Ystävät ry
Finlands Svenska Ungdomsförbund rf
Prometheus-leirin tuki ry
EYP-Finland ry
Vesaisten Keskusliitto ry
Nuva ry
Akava/AOVA ry
Nuoriso- ja Liikunta-alan asiantuntijat ry
Sosiaalidemokraattiset Nuoret ry
Suomen Lukiolaisten Liitto
Suomen Ammattiin opiskelevien liitto - SAKKI ry
Suomen Opettajaksi Opiskelevien Liitto - SOOL ry
Opetusalan Ammattijärjestö OAJ ry
Suomen ammattikorkeakouluopiskelijoiden liitto -SAMOK ry
Kesälukioseura ry
Suomen Opinto-ohjaajat SOPO ry
Nuorten Naisten Kristillisten Yhdistysten Liitto NNKY ry
Suomen Nuorisoseurojen Liitto

Suomen Pelastusalan Keskusjärjestö ry
Nuorisoasuntoliitto ry
Lihastautiliitto ry

Suomen NMKY:n Liitto

Suomen Työväen Urheiluliitto TUL ry

Suomen Lähetysseura ry

Euro<26-kortista kiinnostuneet järjestöt (jäsenkortti olemassa):

Suomen Punainen Risti

Suomen Lasten parlamenttiyhdistys ry

Nuoriso- ja Liikunta-alan asiantuntijat ry

Suomen Poikien ja Tyttöjen Keskus - PTK ry

Lisäksi seuraavien järjestöjen edustajat olivat rastittaneet kummankin vaihtoehdon:

Suomen Opettajaksi Opiskelevien Liitto - SOOL ry

EYP-Finland ry

Suomen Opiskelija-Allianssi - OSKU ry

Suomen Partiolaiset ry

Luonto-Liitto ry

LIITE 3: Avartti- ja Nuori Kulttuuri-yhteistyöstä kiinnostuneet järjestöt:

Suomen Poikien ja Tyttöjen Keskus - PTK ry

Suomen Nuorisokeskukset ry (SNK)

Perussuomalaiset Nuoret ry

Luonto-Liitto ry

Suomen Opiskelija-Allianssi - OSKU ry

Nuorten Ystävät ry

Finlands Svenska Ungdomsförbundet rf

EYP-Finland ry

Suomen Radioamatööriliitto ry

Vesaisten Keskusliitto ry

Nuva ry

Suomen Nuorisopurjehtijat ry

Seta ry

Vasemmistonuoret ry

Akava/AOVA ry

Nuoriso- ja Liikunta-alan asiantuntijat ry

Nuorten keskus ry

Eurooppanuoret

Suomen Lukiolaisten Liitto

Suomen Kennelliitto

Taksvärkki ry

Sosialidemokraattiset Opiskelijat SONK ry
Nuorten Kuoroliitto
Suomen Lasten parlamentti yhdistys ry
KOTA - Lasten ja nuorten hyvinvointi ry
Kesälukioseura ry
Suomen opinto-ohjaajat SOPO ry
Nuorten Naisten Kristillisten Yhdistysten Liitto NNKY ry
Kansainvälinen vapaaehtoistyö
Suomen Nuorisoseurojen liitto
Nuorisoasuntoliitto
AFS Intercultural Programs Finland ry
Toimihenkilökeskusjärjestö STTK ry
Suomen Demokratian Pioneerien Liitto
Kerhokeskus - koulutyön tuki
Suomen Punainen Risti
Suomen CISV-liitto ry
Kirkon ulkomaanapu KUA, Change Maker-verkosto
Kalevan nuorten liitto
Elämä On Parasta Huumetta ry
Suomen Partiolaiset
Suomen Keskustanuoret ry
Suomen Poikien ja Tyttöjen Keskus - PTK ry
Suomen Nuorisokeskukset ry (SNK)